



## *Corte Suprema de Justicia de la Nación*

Buenos Aires, 12 de septiembre de 2023

Autos y Vistos; Considerando:

Que, aun cuando no se encuentra debidamente postulada la contienda de competencia, por no haberse seguido el procedimiento reglado en los arts. 9 y siguientes del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, razones de economía y celeridad procesal, tornan aconsejable dirimir el conflicto.

Que esta Corte comparte lo expresado en los apartados II y III del dictamen de la señora Procuradora Fiscal, a cuyos fundamentos y conclusiones corresponde remitir por razones de brevedad.

Por ello, de conformidad con lo allí expuesto, se declara que las actuaciones continuarán su trámite por ante el Juzgado Nacional en lo Contencioso Administrativo Federal n° 8, al que se le remitirán por intermedio de la Sala II de la cámara de apelaciones de dicho fuero. Hágase saber al Juzgado en lo Contencioso Administrativo y Tributario n° 6 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, por intermedio del Tribunal Superior de Justicia de dicha jurisdicción.

Firmado Digitalmente por ROSATTI Horacio Daniel

Firmado Digitalmente por ROSENKRANTZ Carlos Fernando

Firmado Digitalmente por MAQUEDA Juan Carlos

Firmado Digitalmente por LORENZETTI Ricardo Luis



**Ministerio Público**  
**Procuración General de la Nación**

S u p r e m a      C o r t e :

-I-

El Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires hizo lugar, por mayoría, al recurso de inconstitucionalidad interpuesto por el Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires en el marco de la causa "GCBA s/ incidente de inhibitoria - acción meramente declarativa s/ recurso de inconstitucionalidad concedido" (TSJ 16.613/2019), revocó la sentencia dictada el 20 de diciembre de 2018 por la Sala II de la Cámara de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo y Tributario de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y declaró la competencia de ese fuero para conocer en el expediente N° 70.878/2017, "PROMEDON SA c/ GCBA-AGIP-DGR s/ proceso de conocimiento", del registro del Juzgado Nacional de Primera Instancia en lo Contencioso Administrativo Federal N° 8.

El 18 de septiembre de 2020, la titular del citado juzgado federal hizo mérito que dicho pronunciamiento fue oportunamente notificado, quedó firme y consentido, por lo que dispuso remitir las actuaciones al fuero contencioso administrativo y tributario de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Disconforme, la parte actora interpuso revocatoria con apelación en subsidio. Rechazada la primera y concedida la segunda, las actuaciones recayeron en la Sala II de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo

Federal, quien revocó el pronunciamiento apelado, declaró que el conocimiento de la causa corresponde a ese fuero federal y, en atención al "conflicto positivo de competencia suscitado", remitió el expediente a esa Corte (art. 24, inc. 7°, del decreto-ley 1285/58).

-II-

Previo a todo, cabe señalar que los conflictos de competencia suscitados entre tribunales de distintas jurisdicciones, como ocurre en este caso, deben ser resueltos por aplicación de las normas nacionales de procedimientos (Fallos: 330:803, 1623, entre muchos otros).

Por otro lado, el Tribunal ha dicho que el límite para la transferencia de expedientes está dado por el principio de radicación, el cual se consolida con el dictado de "actos típicamente jurisdiccionales", que son aquellos que importan la decisión de un conflicto mediante la adecuación de las normas aplicables, como resulta característico de la función jurisdiccional encomendada a los jueces (CSJN en autos Comp.1686, L.XL, "De Pauli, Aldo América c/ Somisa s/ incidente de declaración de inconstitucionalidad", sentencia del 17 de mayo de 2005; CSJ 36/2016/CS1, "Asoc. Civil Prot. Ambiental del Río Paraná Control de Contaminación y Restauración del Hábitat y otro c/ Atanor S.C.A. s/ amparo ambiental", sentencia del 28 de junio de 2016, entre otros).

Es decir que, las causas en las que ha recaído un acto jurisdiccional de ese tipo -ya sea que se encuentre firme o no, o que dé por terminado el proceso por alguna de las formas de extinción previstas en la ley-, deben continuar su trámite por



**Ministerio Público**  
**Procuración General de la Nación**

ante el juez que lo dictó (cfr. [Fallos: 327:4338](#), y su cita, entre otros).

Por aplicación de tales pautas, considero que ello es lo que sucedió en autos, pues según surge del sistema de consultas web del sitio oficial [www.csjn.gov.ar](http://www.csjn.gov.ar), al que se accedió atento a la vista digital conferida a este Ministerio Público, antes del dictado de la sentencia del superior tribunal local que hizo lugar al planteo de inhibitoria (26 de agosto de 2020), la magistrada a cargo del Juzgado Nacional de Primera Instancia en lo Contencioso Administrativo Federal N° 8 dispuso la apertura a prueba (9 de abril de 2019), la clausura del período probatorio y que se pusieran "los autos para alegar" (17 de septiembre de 2019). Posteriormente, pasó los autos a sentencia (15 de octubre de 2020).

-III-

En virtud de lo expuesto, opino que la causa debe continuar su trámite en el fuero federal, por intermedio del Juzgado Nacional de Primera Instancia en lo Contencioso Administrativo Federal N° 8, que previno en autos.

Buenos Aires, de agosto de 2021.

**MONTI**  
**Laura**  
**Merced**  
**es**

Firmado digitalmente por MONTI Laura Mercedes  
Fecha: 2021.08.09 11:28:27 -03'00'